

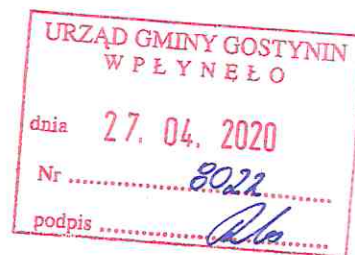


WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.13.2020

Warszawa, 23 kwietnia 2020 r.

orz s.d.b.



Pan

Edmund Zieliński
Wójt Gminy Gostynin

Urząd Gminy Gostynin
ul. Rynek 26
09-500 Gostynin

Szanowny Panie Wojcie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy: Hanna Makówka – starszy inspektor, Mariola Wajszczak – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły w dniach od 10 do 14 lutego 2020 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy Gostynin z siedzibą przy ul. Rynek 26.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie przyjmowania, przekształcania, przesyłania przez gminę wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu do Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) oraz wniosków o wpis informacji o zawieszeniu i wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej – w okresie od 1 maja 2019 r. do 10 lutego 2020 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 30 marca 2020 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Gostynin przyjął i przesłał 736 wniosków o dokonanie wpisu³ do CEIDG. Nie stwierdzono przypadków pozostawienia wniosków bez rozpoznania. Badaniu poddano łącznie 31 wniosków o dokonanie wpisu⁴.

Poddane badaniu wnioski zostały złożone na formularzach zgodnych z wzorem dostępnym na stronie internetowej CEIDG, stosownie do wymogu określonego art. 3 ust. 2 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy⁵. Przedmiotowe wnioski zostały opatrzone własnoręcznym podpisem wnioskodawcy lub pełnomocnika przedsiębiorcy, zgodnie z art. 10 ust. 8 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy o CEIDG. Organ gminy potwierdzał tożsamość wnioskodawców składających wnioski oraz przyjęcie wniosków, spełniając wymóg określony w art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG.

Do wniosków o wpis, o zmianę wpisu oraz wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej dołączono wymagane oświadczenie o braku orzeczonych zakazów prowadzenia działalności gospodarczej, wykonywania określonego zawodu, którego wykonywanie przez przedsiębiorcę podlega wpisowi do CEIDG lub prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi, zgodnie z wymogami art. 7 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 2 pkt 13-15 ustawy o CEIDG.

We wszystkich poddanych badaniu przypadkach zgłoszenia zostały przyjęte i przekształcone na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłane do CEIDG w ustawowym terminie, tj. nie później niż następnego dnia roboczego, zgodnie z regulacjami określonymi w art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG.

Wójt Gminy Gostynin przekazał do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania i podpisywania złożonych wniosków, spełniając tym samym wymóg określony w art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG.

W wyniku kontroli stwierdzono, że organ dokonał przekształcenia na formę dokumentu elektronicznego 1 wniosku o wpis przedsiębiorcy⁶, który nie zawierał niektórych wymaganych danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o CEIDG oraz *Instrukcji wypełniania wniosku o wpis do CEIDG* opracowanej przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii (dalej *Instrukcja wypełniania*), tj.:

- oznaczenia rodzaju dokumentu tożsamości,

³ W tym: 122 wnioski o wpis działalności gospodarczej, 348 wniosków o zmianę wpisu, 100 wniosków o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG, 108 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej oraz 58 wniosków o wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

⁴ W tym: 8 wniosków o wpis działalności gospodarczej, 8 wniosków o zmianę wpisu, 5 wniosków o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG, 5 wniosków o wpis informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej oraz 5 wniosków o wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

⁵ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1291, ze zm.) – dalej ustawa o CEIDG.

⁶ Dotyczy przedsiębiorcy o numerze NIP 9710727006.

- adresu do doręczeń,
- stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej lub oznaczenia pola *brak stałego miejsca działalności gospodarczej*.

W aktach powyższej sprawy znajdował się drugi wniosek przedsiębiorcy, wypełniony *on-line*, który zawierał ww. dane, jednakże wniosek ten nie był opatrzony podpisem przedsiębiorcy i datą jego sporządzenia⁷. Zgodnie z art. 10 ust 2 pkt 7 ustawy o CEIDG wniosek niepodpisany to także wniosek niepoprawny. Wskazać należy, że sytuacja, w której organ gminy przekształca i przesyła wniosek do CEIDG pomimo, iż jest on niepoprawny rodzi wątpliwości, czy przesłane do CEIDG dane są zgodne z oczekiwaniem przedsiębiorcy.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że w 8 przypadkach⁸ organ przyjął, a następnie przekształcił na postać dokumentu elektronicznego i przesłał do CEIDG wnioski o dokonanie wpisu niezawierające – adresata w adresie do doręczeń. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich z dnia 19 lutego 2020 r., cyt.: *„(...) Brak adresata w adresie do doręczeń we wnioskach przekształconych na postać dokumentu elektronicznego i przesłanych do CEIDG wynika z faktu, iż z instrukcji wypełnienia wniosku o wpis do CEIDG wynika wprost, że cyt.: „aby poprawnie wpisać adres należy zacząć od podania kraju, województwa, powiatu itd.”, pomimo, że wzór wniosku zawiera pole 10.1.1. „Adresat”. W badanych przypadkach dane dot. adresu do doręczeń są tożsame z adresem wskazanym „adres zamieszkania wnioskodawcy”. Wskazać należy, że system CEIDG nie zaznaczył niepoprawności wypełnionego wniosku w formie elektronicznej. Dlatego też, pracownik dokonujący przekształcenia wniosków na postać dokumentu elektronicznego uznał, że nie jest to pole obowiązkowe, gdyż wnioski zostały przyjęte jako poprawnie wypełnione (...)”*. Jednakże podkreślenia wymaga fakt, że obowiązujący wzór formularza wniosku o wpis przedsiębiorcy do CEIDG w rubryce 10.1.1. wskazuje na podanie adresata w adresie do doręczeń.

Powyższe ustalenia nie skutkują negatywnie na prawidłowość dokonanych wpisów do CEIDG.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na przyjmowaniu, przekształcaniu i przesyłaniu przez organ gminy wniosków o wpis, zmianę i wykreślenie wpisu z CEIDG oraz wniosków o wpis informacji o zawieszeniu i wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

⁷ Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich z 19 lutego 2019 r. cyt.: *„(...) Przedsiębiorca złożył wniosek w formie papierowej w sekretariacie urzędu (...). Zauważono braki podczas wprowadzania wniosku, o czym tego samego dnia poinformowano wnioskodawcę telefonicznie. Po jego przybyciu w jego obecności sporządzono wniosek w formie elektronicznej, który następnie przekazano do sprawdzenia i podpisu (...). W wyniku przeoczenia pracownik nie zwrócił uwagi, że uzupełniony o braki wniosek nie został jednak podpisany, pomimo przekazania wniosku do podpisu (...)”*.

⁸ Dotyczy przedsiębiorców o numerach NIP: 9710726515, 9710720145, 9710727006, 9710689145, 9710569665, 9710515089, 5060019313, 5060019313.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zdania w zakresie terminowości przesyłania wniosków o wpis do CEIDG. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kompletności wniosków oraz obowiązku wezwania do skorygowania lub uzupełnienia wniosku, jak również opisane wyżej uchybienie – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Mając na względzie powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości, tj. do przekształcania na formę dokumentu elektronicznego wniosków o wpis do CEIDG zawierających wszystkie wymagane dane, w szczególności dane określone w art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o CEIDG oraz *Instrukcji wypełniania*, a w przypadku wystąpienia braków we wniosku – stosowania trybu określonego w art. 10 ust. 6 ustawy o CEIDG.

Ponadto wskazuję na konieczność wprowadzania do CEIDG i przekształcania wniosków z uwzględnieniem wszystkich wymaganych danych oraz przestrzegania obowiązku wskazywania we wniosku danych dotyczących adresata w adresie do doręczeń.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z wyrazami szacunku


z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli