

Uchwała nr 200/XXXIII/2017
Rady Gminy Gostynin
z dnia 29 czerwca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKTOWANE] na działalność Wójta Gminy Gostynin

Na podstawie art. 8 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 446, poz. 1579, poz. 1948, z 2017 r. poz. 730, poz. 935), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 23, poz. 868, poz. 966, poz. 1579, poz. 2138, z 2017 r., poz. 935) Rada Gminy Gostynin uchwala, co następuje:

§ 1

Uznać za bezzasadną skargę [REDAKTOWANE] na działalność Wójta Gminy Gostynin w sprawie monitoringu systemów alarmowych w szkołach na terenie Gminy Gostynin.

§ 2

Wykonanie uchwały wraz z powiadomieniem skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierzyć Przewodniczącemu Rady.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Tomasz Bronisław Lewandowski

Uzasadnienie

██████████, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ██████████
██████████, wniósł do Rady Gminy Gostynin skargę na działalność Wójta Gminy Gostynin w sprawie monitoringu systemów alarmowych w szkołach na terenie Gminy Gostynin.

Celem dokładnego i wszechstronnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, skarga została przekazana Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gostynin. W wyniku poczynionych ustaleń i złożonych wyjaśnień, zarówno przez skarżącego, jak i przez Wójta Gminy Gostynin, Komisja wnioskowała o uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną w całości.

Rada Gminy Gostynin w całości podziela stanowisko Komisji Rewizyjnej i uznaje przedmiotową skargę za bezzasadną w całości. W pierwszej kolejności wskazać należy, że Rada nie dopatruje się w kwestionowanych działaniach Wójta Gminy Gostynin działań naruszających obowiązujące przepisy prawa. Rozmowę Wójta Gminy Gostynin z ██████████ z 2015 r., na którą powołuje się skarżący, nie można uznać za „decyzję” Wójta zezwalającą skarżącemu na przełączenie systemów alarmowych w szkołach gminnych z dotychczasowego ich operatora na firmę skarżącego. W Gminie Gostynin, jak w każdej jednostce samorządu terytorialnego obowiązują ustalone reguły działania i procedury w zakresie zawierania umów. Kwestia ochrony mienia szkół i obsługi systemów alarmowych nie jest rozstrzygana decyzją administracyjną wójta gminy, a jest to sfera stosunków cywilnoprawnych regulowanych stosownymi umowami i przepisami powszechnie obowiązującymi. Wskazać w tym kontekście należy choćby na art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej. Obsługa szkolnych systemów alarmowych niewątpliwie wiąże się z zobowiązaniem pieniężnym dla gminy, a zatem, dla skuteczności (ważności) takiej czynności prawnej niezbędna byłaby kontrasygnata skarbnika gminy, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Co więcej, formalnie w tej sprawie nie została wszczęta żadna procedura mająca na celu zmianę operatora systemów alarmowych. W tej sytuacji nie ma podstaw do uznania, że między Gminą Gostynin, a ██████████ doszło do zawarcia jakiegokolwiek umowy, która rodziłaby dla storn stosowne prawa i obowiązki. Ewentualne rozmowy w tej sprawie traktować można jedynie jako wyrażenie przez ██████████ woli współpracy z Gminą w przedmiotowym zakresie oraz jako wyrażenie przez Wójta Gminy woli należytego zabezpieczenia mienia szkół, co jednak nie może być utożsamiane z powierzeniem tego zadania firmie ██████████, szczególnie, co należy podkreślić jeszcze raz, strony nie zawarły w tym zakresie żadnej prawnie wiążącej umowy.

Oceny powyższej nie zmienia fakt, że zdaniem skarżącego, dotychczasowemu operatorowi systemów alarmowych wysłane zostało wypowiedzenie umowy. W tym kontekście wskazać należy, że forma i tryb rozwiązywania umów zazwyczaj określona jest w umowie, która ma być rozwiązana. Strony, w łączących je umowach, zawierają stosowne zapisy regulujące, w jakiej formie i w jakim trybie dana umowa może zostać rozwiązana. Niezachowanie tych warunków oczywiście skutkuje tym, że rozwiązanie umowy jest nieskuteczne, a zatem strony zobligowane są do dalszego jej przestrzegania. Jeśli więc przedmiotowa umowa monitoringu systemów alarmowych w szkołach z terenu Gminy Gostynin w swej treści zawierała zastrzeżenie, może być rozwiązana jedynie w formie pisemnej, to złożenie oświadczenia o jej rozwiązaniu w formie elektronicznej (e-mail) nie jest skuteczne, albowiem wysłanie wiadomości e-mail nie może być uznane za zachowanie formy pisemnej. Co za tym idzie, w takiej sytuacji nie można uznać, że doszło do skutecznego rozwiązania umowy, przeciwnie, umowa dalej wiąże strony i są one zobowiązane do przestrzegania jej postanowień. Jeśli strony w umowie nie zawarły zapisów dotyczących formy i trybu rozwiązania umowy, zastosowanie znajdzie art. 77 § 2 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z tym przepisem (w wersji obowiązującej do września 2016 r.), jeżeli umowa została zawarta w formie pisemnej, jej rozwiązanie za zgodą obu stron, jak również odstąpienie od niej albo jej wypowiedzenie powinno być stwierdzone pismem. Także więc i w tym wypadku wiadomości e-mail nie można uznać za wypowiedzenie umowy stwierdzone pismem. Niezależnie od powyższego wskazać jeszcze należy, że strony stosunków cywilnoprawnych mogą zmieniać i odwoływać swoje oświadczenia woli. Co za tym idzie, gdyby nawet uznać, że wypowiedzenie przedmiotowej umowy złożone w formie e-mail było skuteczne, to mogło ono zostać odwołane i jeśli druga strona wyraziła na to zgodę, rozwiązanie takie stało się bezskuteczne, a zatem nie wywołujące żadnych skutków prawnych. Odwołanie oświadczenia woli może nastąpić w każdej formie (np. w bezpośredniej rozmowie), byleby druga strona umowy mogła się z nim zapoznać. Tym samym, nie tylko nie ma podstaw do uznania, że doszło do zawarcia jakiegokolwiek umowy z ██████████, ale też nie ma podstaw do uznania że skutecznie rozwiązana została umowa z dotychczasowym operatorem systemów alarmowych. Jak więc wskazano, w kwestionowanych działaniach Wójta Gminy Rada nie dopatruje się działań naruszających obowiązujące przepisy.

Skarżący w swojej skardze kwestionuje też zasadność pobierania przez dotychczasowego operatora systemów alarmowych opłaty abonamentowej za ochronę szkoły w Sokołowie. W tym zakresie Rada wskazuje, że nie jest prawdziwe stwierdzenie skarżącego, iż w szkole tej brak było systemu alarmowego. Z ustaleń Rady wynika, że w szkole w Sokołowie, w kwestionowanym okresie, był system alarmowy, który uprawniał do poboru tej opłaty. System ten nie był co prawda na tyle rozbudowany jak w innych szkołach,

jednakże nieuprawnione jest stwierdzenie, że w szkole tej nie była świadczona usługa monitoringu systemu alarmowego, a tylko takie stwierdzenie uprawniałoby do nieuiszczenia opłaty związanej z tą szkołą.

Za uzasadnioną podstawę skargi nie można również uznać braku odpowiedzi ze strony Gminy Gostynin na ofertę przedłożoną przez skarżącego dotyczącą montażu i obsługi systemów alarmowych. Podkreślić należy, że Gmina Gostynin w tej sprawie nie zwróciła się z zapytaniem ofertowym do ██████████, a więc przedmiotową ofertę złożył on z własnej inicjatywy. Jak wskazano wyżej, przedmiotowa kwestia nie jest regulowana przepisami prawa administracyjnego, a należy do sfery stosunków cywilnoprawnych, a co za tym idzie, żaden przepis prawa nie nakłada na Gminę obowiązku udzielenia odpowiedzi na taką ofertę. Gmina nie musi odpowiadać na wpływające do niej oferty handlowe, szczególnie w sytuacji, gdy sama o te oferty nie prosiła. Braku reakcji ze strony Gminy nie można więc poczytać za naruszenie prawa, jak również nie można poczytać za milczące przyjęcie oferty, albowiem zgodnie z art. 68² Kodeksu cywilnego, brak niezwłocznej odpowiedzi poczytuje się za przyjęcie oferty jedynie wówczas, gdy przedsiębiorca otrzymał ofertę od osoby, z którą pozostaje w stałych stosunkach gospodarczych. Taka sytuacja nie miała jednak miejsca w niniejszej sprawie, a więc braku odpowiedzi na ofertę nie można uznać za naruszenie jakichkolwiek przepisów.

Reasumując, Rada Gminy nie dopatrzyła się w działaniach Wójta Gminy Gostynin naruszeń prawa, a co za tym idzie, przedmiotowa skarga musiała zostać uznana za bezzasadną w całości. Jakiegokolwiek roszczenia skarżącego wobec Gminy, w tym ewentualne roszczenia finansowe związane z zakupami dokonanymi na poczet współpracy z Gminą, są niezasadne. Wydatki takie poniesione zostały na wyłączne ryzyko ██████████ ██████████ prowadzącego profesjonalną działalność gospodarczą, który powinien był wiedzieć, że nie ma gwarancji współpracy z Gminą.

Na zakończenie Rada wskazuje, że w treści przedmiotowej skargi ██████████ wnosił również o przeprowadzenie przez Radę analizy rynku w związku z przedstawioną przez niego ofertą na monitoring systemów alarmowych. Przeprowadzenie takiej analizy jest niemożliwe, albowiem Rada Gminy nie jest organem kompetentnym do przeprowadzania tego rodzaju analiz.

Rada Gminy w Gostyninie informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Na podstawie art. 238 § 1 k.p.a. Rada Gminy w Gostyninie informuje o treści art. 239 § 1 k.p.a., który stanowi. iż "w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została

uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego".