

Uchwała nr 41/IV/2024
Rady Gminy Gostynin
z dnia 7 sierpnia 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKCYJNE] z dnia 25 czerwca 2024 r.,
na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Emilianowie.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) Rada Gminy Gostynin uchwala, co następuje:

§ 1

Uznać za bezzasadną skargę [REDAKCYJNE] z dnia 25 czerwca 2024 r., na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Bohaterów 1 grudnia 1939 r. w Emilianowie.

§ 2

Wykonanie uchwały wraz z powiadomieniem skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierzyć Przewodniczącemu Rady.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Kamil Balcerzak

Uzasadnienie

W dniu 25.06.2024 r. do Rady Gminy Gostynin wpłynęła skarga [REDAKTOR] na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Bohaterów 1 grudnia 1939 r. w Emilianowie. Z treści skargi wynika, że zarzuty skargi dotyczą rzekomego fałszowania dokumentacji szkolnej i zastraszania skarżącej przez Dyrektora.

Celem dokładnego i wszechstronnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, skarga została przekazana komisji Rady Gminy, tj. Komisji Skarg Wniosków i Petycji. W toku swoich działań Komisja zapoznała się z treścią zarzutów skargi oraz z wyjaśnieniami złożonymi przez Dyrektora Szkoły w Emilianowie. Na skutek podjętych działań i uzyskanych wyjaśnień, Komisja wniosła do Rady Gminy o uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Gminy Gostynin podziela stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji i uznaje przedmiotową skargę [REDAKTOR] za bezzasadną.

Zarzuty skargi dotyczą dwóch kwestii, fałszowania dokumentacji szkolnej oraz zastraszania skarżącej. W załączonej dokumentacji skarżąca doprecyzowała, że fałszowanie dokumentacji dotyczyć miałyby dziennika elektronicznego prowadzonego dla jednego z uczniów. Jeśli zaś chodzi o rzekome zastraszanie skarżącej, to wskazała ona jedynie na „krzyki i pretensje” Dyrektora wobec jej osoby. Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające wskazuje, że tak sformułowane zarzuty nie znalazły potwierdzenia w zgromadzonych dowodach, a tym samym, nie mogą zostać uznane za zasadne.

Uzasadniając powyższe stanowisko wskazać w pierwszej kolejności należy, że w kwestii wpisów w przedmiotowym dzienniku elektronicznym Dyrektor Szkoły przedstawiła dokumentację w postaci historii zmian wprowadzanych w przedmiotowym dzienniku elektronicznym. Z załączonych dokumentów jasno wynika, że jedyne zmiany w treści tego dziennika dokonywane były przez skarżącą [REDAKTOR] nie ma żadnych wpisów wykonanych przez Dyrektora Szkoły. Dokument ten został wygenerowany przez podmiot trzeci – autora oprogramowania dziennika i jest to dowód w pełni obiektywny i wiarygodny. Dowód ten jasno i stanowczo przesądza, że Dyrektor Szkoły nie ingerowała w treść wpisów merytorycznych w dzienniku i nie dokonała żadnego fałszu dokumentacji szkolnej. Z całą stanowczością podkreślić też należy, że za fałszowanie dokumentacji nie można uznać zmiany tytułu dziennika elektronicznego, do czego Dyrektor Szkoły była w pełni uprawniona. Co za tym idzie, zarzut ten okazał się zupełnie nieuzasadniony i niepotwierdzony, przeciwnie, zgromadzone dowody wskazują, że zarzut ten jest całkowicie nieprawdziwy.

W ocenie Rady, za niezasadny uznać należy także zarzut rzekomego zastraszania osoby skarżącej. Skarżąca nie przedstawiła na tę okoliczność żadnych dowodów, nawet nie sprecyzowała na czym owo zastraszanie miałyby polegać. Ogólnie przedstawione twierdzenia, że doszło do „pretensji i krzyków” samo w sobie absolutnie nie wskazuje, że doszło do jakiegokolwiek zastraszania. Dyrektor Szkoły stanowczo zaprzeczyła jakiegokolwiek zastraszaniu, wskazała, że z jej strony była to spokojna rozmowa, że to skarżąca straszyła „nasłaniem prawników”. Takie ustalenia faktyczne, oparte na zgromadzonym i dostępnym Radzie materiale dowodowym, absolutnie nie pozwalają na przyjęcie, że Dyrektor Szkoły zachowała się nieodpowiednio i zastraszyła skarżącą.

Reasumując, Rada Gminy Gostynin nie dostrzega żadnych nieprawidłowości w działaniach Dyrektora Szkoły Podstawowej w Emilianowie w sprawie o jakiej mowa w przedmiotowej skardze, co skutkowało podjęciem uchwały niniejszej treści.

Rada Gminy Gostynin informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Na podstawie art. 238 § 1 k.p.a. Rada Gminy Gostynin informuje o treści art. 239 § 1 k.p.a., który stanowi, iż "w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego".