

Uchwała Nr 583/LIII/2023
Rady Gminy Gostynin
z dnia 30 listopada 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia Miłośników Zalewu Piechota z siedzibą w Gostyninie na działalność Wójta Gminy Gostynin.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) Rada Gminy w Gostyninie uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznać za bezzasadną skargę Stowarzyszenia Miłośników Zalewu Piechota z siedzibą w Gostyninie z dnia 16 sierpnia 2023 r., na działalność Wójta Gminy Gostynin.

§ 2.

Wykonanie uchwały wraz z powiadomieniem skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącej Rady.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy
Renata Kędzierska

Uzasadnienie

Pismem z dnia 16.08.2023 r. Stowarzyszenie Miłośników Zalewu Piechota z siedzibą w Gostyninie złożyło skargę na działalność Wójta Gminy Gostynin oraz Zastępcy Wójta. Skarga dotyczyła działań podejmowanych w związku zawarciem, realizacją i rozwiązaniem umowy dzierżawy Zalewu Piechota. Skarga zawiera kilka odrębnych zarzutów, jednak wszystkie dotyczą tego samego zagadnienia związanego z dzierżawą Zalewu Piechota.

Celem dokładnego i wszechstronnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, skarga została przekazana komisji Rady Gminy, tj. Komisji Skarg Wniosków i Petycji. W toku swoich działań Komisja, zapoznała się z treścią zarzutów skargi oraz z wyjaśnieniami złożonymi przez pracowników Urzędu Gminy Gostynin. Na skutek podjętych działań i uzyskanych wyjaśnień, Komisja wniosła do Rady Gminy Gostynin o uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Gminy Gostynin podziela stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji i uznaje przedmiotową skargę Stowarzyszenia Miłośników Zalewu Piechota z siedzibą w Gostyninie za bezzasadną.

Odnosząc się merytorycznie do zarzutów wskazanych w treści skargi, Rada Gminy, w zakresie zapisów zawartych w § 1 przedmiotowej umowy dzierżawy z dnia 20.06.2018 r. dot. prawa własności Gminy Gostynin do działki 308/3 obręb Strzałki, gm. Gostynin, wskazuje, że Gmina Gostynin posiada tytuł prawny do władania ww. nieruchomością. Na mocy aktu notarialnego z dnia 23.07.1991 r. Gmina Gostynin nabyła tytuł prawny do działki 308/3 obręb Strzałki, gm. Gostynin. Co prawda, w treści umowy, jako nabywca wskazany został podmiot o nazwie „Gmina i Miasto Gostynin”, jednakże, jest to omyłka wynikająca z zaszłości związanych z mającą wówczas miejsce komunalizacją mienia państwowego na rzecz nowopowstałych wówczas jednostek samorządu terytorialnego, to jest Gminy Gostynin i Gminy Miasta Gostynina. Obie te jednostki samorządowe, w pewnym momencie historii, miały wspólne organy stanowiące i wykonawcze, ale pozostawały odrębnymi jednostkami samorządowymi, samodzielnie zarządzającymi mieniem komunalnym położonym na ich terenie. Z tego też względu, na wielu decyzjach administracyjnych, czy jak w tym wypadku, w treści umowy, wskazywano podmiot „Gmina i Miasto Gostynin”. Podmiot ten jednak de facto nigdy nie istniał, a stroną decyzji czy umowy winna być ta jednostka samorządowa, w których granicach dana nieruchomość się znajduje. Przedmiotowa działka nr 308/3 znajduje się w granicach administracyjnych Gminy Gostynin i to ona jest jej właścicielem. Prawo własności Gminy Gostynin do tej działki nie było nigdy kwestionowane, a nieruchomość ta

była i jest w posiadaniu samoistnym Gminy (obecnie wydzierżawiona na rzecz innego podmiotu). W tym więc zakresie rzeczywiście istnieje niezgodność treści księgi wieczystej ze stanem faktycznym, niezgodność ta nie oznacza jednak że Gmina nie ma tytułu prawnego do przedmiotowej nieruchomości. Tym bardziej, że Gmina jest co najmniej posiadaczem samoistnym przedmiotowej nieruchomości i także z tego faktu była uprawniona do zawarcia przedmiotowej umowy.

W zakresie wskazania w umowie dzierżawy nieprawidłowych danych co do ksiąg wieczystych Rada Gminy ustaliła, że numer księgi wieczystej przypisanej do działki 308/3 wpisany został do umowy na podstawie ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostę Gostynińskiego. W zapisach wskazanej ewidencji do działki nr 308/3, na dzień zawierania umowy dzierżawy, ujawniony błędny nr księgi wieczystej. Omyłka ta obecnie została już wyprostowana. W przedmiotowej umowie błędnie wpisano również numer księgi wieczystej dla działki nr 366/3. Omyłka ta wynikała z błędu pracownika sporządzającego projekt umowy, podkreślić jednak należy, że nie miała ona żadnego wpływu na ważność i skuteczność samej umowy. Aneksem nr 1/2019 z dnia 14.01.2019 r. do przedmiotowej umowy dzierżawy wyprostowano błędne zapisy dot. numerów ksiąg wieczystych, które od tego momentu były już wpisane w umowie prawidłowo. Omyłki pisarskie, niezawinione i poprawione już w 2019 r., w żadnym razie nie mogą wskazywać na popełnienie jakiegokolwiek przestępstwa, czy zaistnienie innych nieprawidłowości, które mogłyby skutkować uznaniem skargi za zasadną. Omyłki pisarskie, jakkolwiek niepożądane, mogą się przydarzyć, ale nie wpływają one na skuteczność danych czynności prawnych.

Odnosząc się do zapisów aneksu nr 1/2019 z dnia 14.01.2019 r. do przedmiotowej umowy dzierżawy, Rada wskazuje, że rzeczywiście w aneksie tym wystąpiła omyłka pisarska polegająca na błędnym wpisaniu nr działki 308/1, podczas gdy powinna zostać wpisana działka nr 308/3. Nie wpływa to jednak na zasadność skargi, albowiem działka o nr ewid. 308/1 nigdy nie była własnością Gminy Gostynin, a tym samym, nigdy nie była przedmiotem dzierżawy, a Gmina nie pobierała korzyści finansowych z tego tytułu. Omyłka w treści umowy nie skutkowała tym, że gmina dysponowała nieruchomością, której nie jest właścicielem. Z informacji posiadanych przez Radę wynika, że pomimo omyłki, strony umowy dzierżawy wiedziały co rzeczywiście objęte jest dzierżawą i z omyłkowo wskazanej działki nie korzystały. Także więc i w tym wypadku omyłka pisarska nie może być kwalifikowana jako przesłanka wskazująca na zaistnienie jakichkolwiek nieprawidłowości, które mogłyby skutkować uznaniem skargi za zasadną.

W zakresie rzekomego przywłaszczenia mienia na rzecz Gminy Gostynin w postaci ryb znajdujących się w zbiorniku wodnym Zalewie Piechota Rada wskazuje, że zgodnie z § 4 ust.2 umowy dzierżawy „Dzierżawca zobowiązany jest do corocznego zarybiania zbiornika wodnego, co najmniej w ilości 150 kg rocznie, co udokumentowane będzie fakturami zakupu od dostawcy narybku. Zarybienia należy dokonywać przy udziale pracownika Urzędu Gminy.” W zasobach tut. Urzędu brak dokumentacji (faktur) potwierdzającej zakup narybku przez dzierżawcę oraz brak notatek sporządzonych przez pracowników tut. Urzędu potwierdzających wykonanie zarybiania w ich obecności przez dzierżawcę w okresie trwania umowy dzierżawy. Stowarzyszenie nie przedstawiło faktur zakupu narybku za lata 2018-2020 oraz za 2022 rok, jak również w latach 2018 - 2022 nie informowało Urzędu Gminy o planowanych datach zarybiania zbiornika. Przez cały okres trwania umowy dzierżawy dzierżawca okazał tylko jedną fakturę z dnia 19.11.2021 r. potwierdzającą zakup narybku przez Stowarzyszenie, podczas kontroli przeprowadzonej przez pracowników tut. Urzędu, która odbyła się w dniu 01.09.2022 r., jednak ww. zarybianie nie odbyło się w obecności pracownika tut. Urzędu. Wobec powyższego Rada wskazuje, że w jej ocenie, Dzierżawca nie realizował zapisów umowy dzierżawy w zakresie zarybiania zbiornika wodnego, pracownicy Urzędu Gminy nie byli informowali o terminach zarybień oraz nie uczestniczyli w zarybieniach zbiornika wodnego Zalewu Piechota, stąd brak dowodów, że takowe zarybienia w ogóle miały miejsce w okresie trwania umowy dzierżawy. Pomimo braku dokumentacji potwierdzającej, że w zbiorniku Zalewie Piechota znajdują się jakiegokolwiek ryby stanowiące własność stowarzyszenia, wyznaczono stowarzyszeniu termin do dnia 15.04.2023 r. na odłowienie ryb znajdujących się w zbiorniku. Dowodzi to jasno, że Gmina, a tym samym działający w jej imieniu Wójt Gminy, czy Zastępca Wójta, nie miała żadnego zamiaru przywłaszczenia ryb i nie podejmowała żadnych działań aby do takiego przywłaszczenia doszło, przeciwnie, Gmina oczekiwała od Stowarzyszenia odłowu tych ryb. Gmina, ani Wójt, czy Zastępca Wójta, ani żaden inny pracownik Urzędu nie przywłaszczyli sobie zatem żadnych ryb, nigdy nie dysponowali takimi rybami, ani nie mieli zamiaru nimi dysponować, czy czerpać z nich korzyści. Gmina wydzierżawiła przedmiotowe działki nowemu dzierżawcy, ale umowa ta dotyczyła tylko nieruchomości, a nie jakichkolwiek ryb. Rada nie ma wiedzy czy i jakie ryby były w zbiorniku Zalew Piechota oraz nie ma wiedzy kto i kiedy je odłowił jednak oczywistym jest, że zarzut ten jest całkowicie niezasadny i nie może być w niniejszej uchwale uwzględniony.

Analogiczne argumenty odnieść należy do zarzutu rzekomego przywłaszczenia kostki brukowej. Z ustaleń Rady wynika, że Stowarzyszenie było wzywane do zabrania z

przedmiotu dzierżawy wszystkich rzeczy należących do Stowarzyszenia, a więc oczywistym jest, że nikt nie dokonał żadnego przywłaszczenia, ani nawet nie zamierzał go dokonać. Przeciwnie, to Stowarzyszenie, na skutek rozwiązania umowy dzierżawy, winno zabrać rzeczy stanowiące własność Stowarzyszenia, a jakiegokolwiek działania, czy zaniechania Stowarzyszenia w tym zakresie nie mogą blokować uprawnień Gminy do dysponowania jej nieruchomościami, szczególności nie mogą blokować możliwości zawarcia umowy dzierżawy z innym podmiotem.

Odnośnie rzekomego działania przez Wójta lub jego Zastępcę na szkodę mieszkańców Gminy Gostynin i jej budżetu poprzez „zaniżenie” czynszu dzierżawnego, to także ten zarzut nie może być uznany za zasadny. Rada wskazuje, że z jej ustaleń wynika, iż obecnie stawka czynszu dla nowego dzierżawcy jest taka sama, jak stawka czynszu, jaki był płacony przez Stowarzyszenie. Początkowa, niższa stawka czynszu dla nowego dzierżawcy nie oznacza, że doszło tu do działania na szkodę Gminy, a już z całą pewnością nie przesądza o tym fakt, że gdyby umowa dzierżawy ze skarżącym Stowarzyszeniem nie została rozwiązana, to czynsz za te miesiące byłby wyższy. Podkreślić bowiem należy, że umowne zobowiązania dzierżawcy to nie tylko zobowiązanie do opłacania czynszu, ale też inne obowiązki, np. dotyczące zarybiania. Rada nie ma wątpliwości, że skarżące Stowarzyszenie z tych obowiązków się nie wywiązywało i kwestia ta nie może być pominięta, czy przesłonięta tym, że czynsz był terminowo opłacany. Gmina, zawierając umowę dzierżawy musi kontrolować realizację wszystkich obowiązków określonych w umowie. Z tego względu Rada nie ma wątpliwości, że umowa dzierżawy ze skarżącym Stowarzyszeniem została zasadnie rozwiązana. Nawet jeśli tymczasowo czynsz dzierżawny płatny przez kolejnego dzierżawcę był niższy, to nie oznacza, że doszło do działania na szkodę Gminy, albowiem nowe zasady z nową stroną umowy nie muszą być takie same, jak warunki poprzedniej umowy, a obowiązki dzierżawcy wynikające z umowy, a tym samym, korzyści Gminy, to nie tylko czynsz umowny. Z tego względu, w ocenie Rady, także w tym zakresie nie doszło do jakichkolwiek nieprawidłowości, tym bardziej, że po okresie przejściowym, wysokość czynszu jest analogiczna.

Rada nie stwierdza też, aby doszło do zaniedbania terenu Zalewu Piechota, zarzut ten, w ocenie Rady, jest zupełnie nieprawdziwy i, podobnie jak powyższe kwestie, nie mógł skutkować uznaniem skargi za zasadną.

Jeśli zaś chodzi o rzekome narażenie Stowarzyszenia na zwrot pozyskanego dofinansowania odnośnie Lamp Solarnych, to jest to kwestia wyłącznie Stowarzyszenia, jego władz i członków. W ocenie Rady, żadne działania lub zaniechania Wójta lub jego Zastępcy

nie mogą być oceniane przez pryzmat możliwości lub braku możliwości wywiązania się z umów zawieranych przez Stowarzyszenie z innymi podmiotami. Także więc i w tym zakresie przedmiotowa skarga jest całkowicie bezzasadna.

Reasumując, w ocenie Rady Gminy, po przeprowadzeniu wewnętrznego postępowania wyjaśniającego stwierdzić należy, że zarzuty stawiane Wójtowi Gminy i jego Zastępcy w przedmiotowej skardze są nieprawdziwe i niezasadne, a co za tym idzie, cała skarga musiała zostać uznana za bezzasadną. Na marginesie dodać też należy, że z informacji posiadanych przez Radę wynika, iż także Prokuratura Rejonowa w Gostyninie nie dopatrzyła się jakichkolwiek nieprawidłowości w kwestiach poruszanych w skardze, albowiem odmówiono wszczęcia śledztwa w sprawie tego dotyczącej. Z tych względów przedmiotową skargę uznano za bezzasadną.

Rada Gminy Gostynin informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Na podstawie art. 238 § 1 k.p.a. Rada Gminy Gostynin informuje o treści art. 239 § 1 k.p.a., który stanowi, iż "w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego".